

ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΚΥΠΡΟΥ  
ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

*(Πολιτική Αίτηση αρ. 5/2021)*

**18 Ιανουαρίου, 2021**

[.....]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 155.4 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 3 ΚΑΙ 9 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ (ΠΟΙΚΙΛΑΙ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 1964, ΩΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΘΗΚΕ

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΠΕΡΙ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΗΣ ΦΥΣΕΩΣ) ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΤΟΥ 2018

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΗΣ ..... ΜΕ Α.Δ.Τ. .... ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΧΩΡΙΣΗ ΑΙΤΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ CERTIORARI

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΕΝΤΑΛΜΑ ΕΡΕΥΝΑΣ ΗΜΕΡ. 23.12.2020, ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΟ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΑΡΝΑΚΑΣ, ΣΤΗ ΒΑΣΗ ΤΗΣ ΕΝΟΡΚΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ ΤΗΣ ....., ΓΙΑ ΕΡΕΥΝΑ ΤΗΣ ΟΙΚΙΑΣ ΚΑΙ ΥΠΟΣΤΑΤΙΚΩΝ ΤΗΣ ΑΙΤΗΤΡΙΑΣ, ΣΤΗΝ ΟΔΟ ....., ΔΥΝΑΜΕΙ ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΝΟΜΟΥ, ΚΕΦ. 155, ΑΡΘΡΑ 27 ΚΑΙ 28

-----

*Ηλ. Χρίστου με Αλ. Κληρίδη, για Ηλ. Χρίστου ΔΕΠΕ και Φ. Χρ. Κληρίδης & Συνεργάτες ΔΕΠΕ, για την Αιτήτρια.*

-----

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**(Ex tempore)**

**Ι. ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, Δ.**: Με την υπό εκδίκαση μονομερή αίτηση, η Αιτήτρια ζητά άδεια του Δικαστηρίου για να της επιτραπεί να καταχωρίσει αίτηση δια κλήσεως για έκδοση προνομακού εντάλματος Certiorari «για να τεθεί ενώπιον του Σεβαστού Δικαστηρίου και για να ακυρώσει το Ένταλμα Έρευνας ημερ. 23.12.2020, το οποίο εξεδόθη από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λάρνακας, για έρευνα της οικίας και υποστατικών της Αιτήτριας, στην ....., ως δικαστική πράξη παράνομη ή/και αντίθετη με το Σύνταγμα».

Η Αστυνομία στις 23.12.2020 εμφανίστηκε ενώπιον Επαρχιακού Δικαστή και ζήτησε την έκδοση εντάλματος έρευνας της οικίας και υποστατικών της Αιτήτριας σε συγκεκριμένη διεύθυνση στην ....., Λάρνακας. Το αίτημα υποστηριζόταν από ένορκη δήλωση της ....., η οποία ανέφερε ότι διερευνούσε τα ακόλουθα αδικήματα, τα οποία διαπράχθηκαν, ως ανέφερε, μεταξύ Νοεμβρίου 2020 και Δεκεμβρίου 2020 στην Επαρχία Λάρνακας:

«1. Πλαστογραφία σχετιζόμενη με ηλεκτρονικό υπολογιστή, Νόμος 22(III)/2004, Άρθρο 9.

2. Ο περί της προστασίας των φυσικών προσώπων έναντι επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της ελεύθερης κυκλοφορίας των δεδομένων αυτών, Νόμος 125(I)/2018, Άρθρο 33(1) (ια).»

Σύμφωνα με το περιεχόμενο του όρκου που χρησιμοποιήθηκε για την έκδοση του εντάλματος έρευνας, η Υπουργός Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως κα. Έμιλυ Γιολίτη κατήγγειλε στην Αστυνομία (Κ.Δ.Η.Ε.) ότι άγνωστος ή άγνωστοι δημιούργησαν πλαστό λογαριασμό στην ιστοσελίδα κοινωνικής δικτύωσης Twitter, με το όνομα και τη φωτογραφία της. Σημειώνεται εδώ ότι η Υπουργός διατηρεί δικό της προσωπικό λογαριασμό στο Twitter με στοιχεία Emily Yiolitis, <https://twitter.com/emillyiolitis>.

Σύμφωνα πάντα με το περιεχόμενο του όρκου, ο εν λόγω πλαστός λογαριασμός αρχικά είχε την ονομασία «Έμιλυ Καρτάσιαν», στη συνέχεια όμως μετονομάστηκε σε «**Lady Έμιλυ Καρτάσιαν Duchess of Yiolou**» και ανταποκρίνεται σε συγκεκριμένο σύνδεσμο. Το πρόσωπο που δημιούργησε και διαχειρίζεται τον εν λόγω λογαριασμό δηλώνει στην κατάσταση του λογαριασμού τα ακόλουθα: “**Parody Account of Emily Kardashian Yioliti, Fashion Icon. Rich Lawyer, Instragram Infuencer, Socialite, ex EAC Chairman & Minister of Justice, Banana Republic**”.

Στον ίδιο λογαριασμό δημοσιεύονται διάφορες φωτογραφίες της Υπουργού αλλά και του πατέρα της με προσβλητικά σχόλια.

Στις 23.12.2020 λήφθηκε πληροφορία από την Υποδιεύθυνση Διαχείρισης και Αξιοποίησης Πληροφοριών Αστυνομίας Κύπρου, ότι δημιουργός και διαχειριστής του συγκεκριμένου πλαστού λογαριασμού είναι η Αιτήτρια. Η ενόρκως δηλούσα καταλήγει ως εξής: «Ενόψει των πιο πάνω αιτούμαι από το σεβαστό σας Δικαστήριο την έκδοση εντάλματος έρευνας για την οικία της ....., στην οδό ....., με σκοπό τον εντοπισμό, ηλεκτρονικού/ών υπολογιστή/ών, ηλεκτρονικών συσκευών, κινητών τηλεφώνων ή και άλλων μέσων αποθήκευσης δεδομένων που δυνατόν να χρησιμοποιήθηκαν για τη διάπραξη των πιο πάνω αδικημάτων».

Το Πρωτόδικο Δικαστήριο, αφού ικανοποιήθηκε «ότι υπάρχει επαρκής μαρτυρία, όπως αυτή προέκυψε από τη σειρά γεγονότων που οδηγούν σε εύλογη υπόνοια ότι στην προαναφερόμενη οικία μπορεί να βρίσκονται ηλεκτρονικοί υπολογιστές, κινητά τηλέφωνα και άλλα μέσα αποθήκευσης ηλεκτρονικών δεδομένων, που δυνατόν να χρησιμοποιήθηκαν για τη διάπραξη των πιο πάνω αδικημάτων», και αφού ικανοποιήθηκε λογικά και για την ύπαρξη ανάγκης έκδοσης του αιτούμενου εντάλματος έρευνας, το εξέδωσε την ίδια ημέρα.

Η Αιτήτρια με την υπό εκδίκαση μονομερή αίτηση, θεωρεί για αρκετούς λόγους, ως λεπτομερώς παρατίθενται στην Έκθεση που επισυνάπτεται στη μονομερή αίτηση, πως το εκδοθέν ένταλμα έρευνας είναι παράνομο και/ή αντίθετο με το Σύνταγμα. Ανάμεσα σ' άλλα, αναφέρει πως τα στοιχεία της ένορκης δήλωσης που τέθηκαν ενώπιον του Πρωτόδικου Δικαστηρίου, ήταν «γενικά ή/και αόριστα ή και ανεπαρκή ή/και δεν ήταν με κανένα τρόπο ικανά για να δημιουργηθεί ή 'εύλογος υποψία' ότι (α) υπήρχε διάπραξη των κατ' ισχυρισμόν αδικημάτων και (β) ότι η διάπραξη είχε σχέση με την εν λόγω Αιτήτρια και (γ) ότι τα αναζητούμενα αντικείμενα συνδέονται ή/και βρίσκονται στον τόπο για τον οποίο ζητήθηκε το ένταλμα, ήτοι εντός της οικίας και υποστατικών της Αιτήτριας, στην οδό ....., Λάρνακα. Το Επαρχιακό Δικαστήριο Λάρνακας δεν φαίνεται να προέβη το ίδιο σε εκτίμηση του υλικού που τέθηκε ενώπιον του, προκειμένου να εξάγει τα δικά του συμπεράσματα για το αν δημιουργείτο η απαιτούμενη από το Νόμο, 'εύλογος υποψία' ή/και δέχτηκε ως Rubber stamp τη θέση της Αστυνομίας, αφού στη βάση των ενώπιον του Δικαστηρίου παρουσιασθέντων με τον όρκο γεγονότων, δεν υπάρχει εύλογη αιτία να πιστεύεται ότι (α) διαπράχθηκαν τα εν λόγω αδικήματα, (β) η Αιτήτρια είχε σχέση με αυτά και (γ) εντός της οικίας και υποστατικών της Αιτήτριας φυλάττονταν ή/και βρίσκονταν τα αναζητούμενα αντικείμενα. Σε καμιά περίπτωση, δεν προκύπτει, εκ των

στοιχείων που τέθηκαν ενώπιον του Δικαστηρίου, επαρκής και επιτακτική σύνδεση της μαρτυρίας με τα 2 πιο πάνω σημεία (α, β, γ)».

Στην Έφεση «*Σύνδεσμος για Πρόληψη της Βίας στα Γήπεδα*» (1997) *1(B) ΑΑΔ, 1014*, επαναλαμβάνεται πως το ένταλμα έρευνας στοχεύει στην ανεύρεση και κατάσχεση πραγμάτων. Η δικαιοδοσία για έκδοση εντάλματος έρευνας για ανεύρεση και κατάσχεση «τέτοιων πραγμάτων», ενεργοποιείται όταν υπάρχει εύλογη αιτία πως σε οποιοδήποτε τόπο υπάρχει:

«ο,τιδήποτε στο οποίο ή σε σχέση με το οποίο διαπράχθηκε ποινικό αδίκημα ή υπάρχει υποψία ότι διαπράχθηκε

ή

ο,τιδήποτε για το οποίο υπάρχει εύλογη αιτία να πιστεύεται ότι θα παρέχει απόδειξη ως προς τη διάπραξη ποινικού αδικήματος

ή

ο,τιδήποτε για το οποίο υπάρχει εύλογη αιτία να πιστεύεται ότι προορίζεται να χρησιμοποιηθεί για το σκοπό διάπραξης ποινικού αδικήματος.»

(Άρθρο 27 του περί Ποινικής Δικονομίας Νόμου, Κεφ. 155)

Στην *Ανθίμου* (1991) *1 ΑΑΔ, 41*, λέχθηκε πως για να χορηγηθεί η αιτούμενη άδεια, ο Αιτητής θα πρέπει να ικανοποιήσει το Ανώτατο

Δικαστήριο ότι έχει «εκ πρώτης όψεως υπόθεση». Στο στάδιο αυτό το Δικαστήριο δεν υπεισέρχεται στην ουσία της Αίτησης, αλλά εξετάζει αν από το υλικό που τίθεται ενώπιον του, εδώ ο όρκος που χρησιμοποιήθηκε για το εκδοθέν ένταλμα έρευνας, υπάρχει συζητήσιμο θέμα που να δικαιολογεί τη χορήγηση της αιτούμενης άδειας (*Ex-parte Costas Papadopoulos (1968) 1 CLR, 496 και In re Kakos (1985) 1 CLR. 250*).

Έχω θέσει ενώπιον μου τα όσα ανέφεραν οι ευπαίδευτοι συνήγοροι της Αιτήτριας με την πολυσέλιδη αγόρευση τους που παρέδωσαν σήμερα στο Δικαστήριο. Δεν χρειάζεται τώρα να ενδιατρίψω στο τεθέν ενώπιον του Πρωτόδικου Δικαστηρίου μαρτυρικό υλικό. Ως ελέχθη, στον όρκο καταγράφονται τα ακόλουθα: «Την 23.12.2020 λήφθηκε πληροφορία από την Υποδιεύθυνση Διαχείρισης και Αξιοποίησης Πληροφοριών Αστυνομίας Κύπρου ότι η δημιουργός και διαχειριστής του συγκεκριμένου πλαστού λογαριασμού είναι η .....». Εκείνο που σημειώνω είναι ότι ενώπιον του Πρωτόδικου Δικαστηρίου δεν φαίνεται να είχε τεθεί το ακριβές περιεχόμενο της πληροφορίας που έλαβε η Υποδιεύθυνση Διαχείρισης και Αξιοποίησης Πληροφοριών της Αστυνομίας και, το κυριότερο, ποια ήταν η πηγή της εν λόγω πληροφορίας, για να μπορέσει έτσι το ίδιο το Δικαστήριο να καταλήξει αν από το περιεχόμενο της συγκεκριμένης πληροφορίας προέκυπταν υπόνοιες ότι δημιουργός και διαχειριστής του επίδικου λογαριασμού ήταν η

Αιτήτρια. Περαιτέρω, δεν φαίνεται, εκ πρώτης όψεως πάντα, να είχε τεθεί ενώπιον του Πρωτόδικου Δικαστηρίου μαρτυρία από την οποία να προέκυπτε συγκεκριμένη και εύλογη υπόνοια ότι τα συγκεκριμένα αντικείμενα βρίσκονται στη συγκεκριμένη οικία και υποστατικά της Αιτήτριας (*Σιακαλλής (Αρ. 1) (2001) 1(A) ΑΑΔ, 282, 293*).

Υπό το φως των πιο πάνω, βρίσκω ότι υπάρχει συζητήσιμο θέμα κατά πόσο το ίδιο το Πρωτόδικο Δικαστήριο θα μπορούσε να είχε ικανοποιηθεί ότι υπήρχε ενώπιον του επαρκής μαρτυρία «που οδηγεί σε εύλογη υπόνοια ότι στην προαναφερόμενη οικία μπορεί να βρίσκονται ηλεκτρονικοί υπολογιστές κλπ.» (*Πολυκάρπου (1991) 1 ΑΑΔ, 207 και Παναγιώτου (Αρ. 2) (2002) 1(Γ) ΑΑΔ, 1957*). Για την επάρκεια του όρκου σε τέτοιες περιπτώσεις παραπέμπω και στην *Πολιτική Αίτηση αρ. 101/20, Αναφορικά με την Αίτηση του Ιωάννη Παύλου από τη Λευκωσία για την παραχώρηση άδειας για την καταχώριση αίτησης προς έκδοση εντάλματος φύσεως Certiorari, απόφαση ημερ. 7.9.2020*, της Τ. Ψαρά-Μιλτιάδου, Δ..

Περαιτέρω, βρίσκω ότι η Αιτήτρια νομιμοποιείται να αξιώνει την έκδοση του εν λόγω προνομιακού εντάλματος, αφού το εκδοθέν ένταλμα έρευνας αφορά στην οικία και υποστατικά της, ενώ δεν παρέχεται σ' αυτήν άλλο ένδικο μέσο για ακύρωση του.



Δίδεται άδεια στην Αιτήτρια για καταχώριση αίτησης δια κλήσεως για έκδοση προνομιακού εντάλματος Certiorari σε σχέση με το εκδοθέν ένταλμα έρευνας, ημερ. 23.12.2020. Η άδεια δίδεται σε σχέση με την επάρκεια του όρκου που χρησιμοποιήθηκε για την έκδοση του εντάλματος έρευνας.

Η αίτηση δια κλήσεως να καταχωριστεί εντός 7 ημερών από σήμερα, και αντίγραφο αυτής να επιδοθεί αμέσως στο Γενικό Εισαγγελέα, ο οποίος δύναται να καταχωρίσει ένσταση εντός 4 ημερών από την ημερομηνία επίδοσης.

Η Αίτηση ορίζεται για ακρόαση στις 29.1.2021 και ώρα 9.00 π.μ..

.....

/ΕΑΠ.